



Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie

Warszawa, 21 kwietnia 2016 r.

inspektor
Paweł Szymański

nr sprawy: **WSA/ZP/BA/02/2016**

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W oparciu o złożone w terminie oferty na dostawę niszczarek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (zwanego dalej Zamawiającym) oraz wyjaśnienie z dnia 20 kwietnia złożone przez firmę Partner XXI sp. z o.o. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu wg kryterium najniższej ceny.

nr oferty	nazwa i adres Oferenta	cena oferty	uwagi
1.	Partner XXI sp. z o.o. ul. Korczoka 14, 41-806 Zabrze przetargi@partner21.pl	18 609,90 zł	oferta odrzucona – nie spełnia wymagania określonego w ust. 2 pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia
2.	Super-Kopia Tech Paweł Sójka ul. Jutrzenki 46, 02-230 Warszawa pawel.sojka@superkopia.pl	18 843,60 zł	I pozycja w rankingu – najkorzystniejsza oferta
3.	Avarus Marek Jeziorski ul. Rejtana 19A/15, 05-270 Marki avarus@avarus.pl	19 124,04 zł	II pozycja w rankingu

Odrzucona oferta

W ofercie nr 1 firma Partner XXI sp. z o.o. (zwana dalej Oferentem#1) zaoferowała niszczarki Kobra 300.1 C4 ES oraz Kobra 240.1 C4 ES niespełniające wymagania określonego w ust. 2 pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego część II zapytania ofertowego o następującej treści:

„szczelina na niszczone dokumenty zabezpieczona ruchomą klapką bezpieczeństwa w sposób uniemożliwiający przypadkowe uruchomienie mechanizmu niszczącego”

Oferent#1 w ofercie przetargowej, w zakresie krytycznego wymagania oświadczył, co następuje, odpowiednio dla urządzenia:

- Kobra 300.1 C4 ES – „szczelina na niszczone dokumenty zabezpieczona klapką”,
- Kobra 240.1 C4 ES – „szczelina na niszczone dokumenty zabezpieczona ruchomą klapką”.

W trakcie badania ofert Zamawiający sprawdził parametry oraz obejrzał prezentację filmową oferowanych urządzeń na stronie producenta (<http://www.elcoman.it/>). W wyniku sprawdzenia Zamawiający ustalił, że ruchoma klapka, o której pisze Oferent#1 jest prowadnicą na niszczone płyty CD oraz karty płatnicze i nie spełnia wymagania określonego w opisie przedmiotu zamówienia – nie zabezpiecza przed przypadkowym uruchomieniem niszczarki.

W związku z powyższym 18 kwietnia Zamawiający zwrócił się do Oferenta#1 z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii¹ wskazując jednocześnie na odpowiedź z 6 kwietnia udzieloną w przedmiotowym postępowaniu doprecyzowującą cel jaki ma realizować klapka uniemożliwiająca przypadkowe uruchomienie mechanizmu niszczącego.

W wyjaśnieniu przesłanym 20 kwietnia 2016 r. Oferent#1 przedstawił fotografie prowadnicy na niszczone płyty CD i karty płatnicze, potwierdzając, że w jego opinii jest to „klapka zabezpieczająca przed przypadkowym uruchomieniem niszczarki”. Oferent#1 dołączył do wyjaśnienia, oświadczenie firmy Argo SA, przedstawiającej się jako wyłączny w Polsce importer niszczarek marki Kobra, wskazujące, że owe „ruchome klapki” prezentowane są na stronie producenta sprzętu, co nie pozostawia wątpliwości, że chodzi tutaj o prowadnice na niszczone płyty CD i karty płatnicze.

W ocenie zamawiającego, nie ma wątpliwości, że element wskazywany przez Oferenta#1 jako „klapka zabezpieczająca” nie spełnia wymagań określonych w ust. 2 pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia. Wskazane wymaganie nie ogranicza się wyłącznie do obecności dowolnej klapki w okolicach szczeliny na niszczone dokumenty, ale konkretnie precyzuje funkcję tej klapki jaką jest zabezpieczenie przed przypadkowym uruchomieniem mechanizmu niszczącego.

Zamieszczona na stronie producenta oferowanych niszczarek prezentacja filmowa, rozwiewa wszelkie wątpliwości, pokazując niszczarki pracujące, zarówno wtedy gdy klapka jest podniesiona, jaki i wtedy gdy klapka jest opuszczona. Potwierdza to jednoznacznie, że krytyczna klapka, w żadnym razie nie zabezpiecza przed przypadkowym uruchomieniem mechanizmu niszczącego, np. poprzez przypadkowe wsunięcie krawata, innej części ubioru albo karty identyfikacyjnej w szczelinę niszczącą.

Najkorzystniejsza oferta

Na podstawie oceny spełniania warunków określonych w zapytaniu ofertowym Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Super-Kopia Tech Paweł Sójka, ul. Jutrzenki 46, 02-230 Warszawa o cenie łącznej realizacji zamówienia 18 843,60 zł.

INSPEKTOR
Paweł Szymański
(podpis na oryginale)

¹ prośba o wyjaśnienie dotyczyła także dwóch innych kwestii, które zostały wyjaśnione i nie wpłynęły na wybór najkorzystniejszej oferty