



Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Warszawa, dn. 9 listopada 2015r.

Adm-290/665/15

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie czystości w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie” – ZNAK **SPRAWY WSA-ZP-11/2015** - informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria, jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty były:

1. cena (C) – waga kryterium 90%.
2. system jakości (S) - waga kryterium 10%.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną formułą określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał następującej oceny punktowej złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Liczba pkt w kryterium cena [90%]	Liczba pkt w kryterium system jakości [10%]	LICZBA PKT RAZEM
1.	INWEMER SYSTEM Sp. z o.o. sp. k. ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź	1 088 277,80 zł	oferta odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych		
2.	CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	1 100 894,79 zł	90,00	10,00	100,00 Najkorzystniejsza oferta
3.	EVER GRUPA Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	1 118 780,89 zł	88,56	10,00	98,56
4.	HOMEX Sp. z o.o. ul. Bernardyńska 14A, 02-904 Warszawa	1 576 388,60 zł	62,85	0,00	62,85
5.	AWIMA Sp. J. B. Wiśniewska ul. 3 Maja 2B lok. 22, 05-410 Józefów	1 660 949,69 zł	59,65	10,00	69,65

Lista Wykonawców wykluczonych z postępowania oraz których oferty zostały odrzucone: Zamawiający w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucił ofertę INWEMER SYSTEM Sp. z o.o. sp. k. z uwagi na jej nie zgodność z ustawą, fakt że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na jej nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca nie podpisał a jedynie opieczętował formularz ofertowy oraz kosztorys ofertowy. Art. 82 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi iż ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Punkt 15.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi iż „formularz oferty i wszystkie załączane dokumenty sporządzone przez Wykonawcę muszą być podpisane; za podpisanie uznaje się własnoręczny podpis z pieczętką imienną przez osobę(-y) upoważnioną(-e) do reprezentowania zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy...” Art. 78 § 1 kodeksu cywilnego stanowi że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Konkludując, powyższe oznacza iż samo przystawienie pieczęci imiennej nie oznacza zachowania formy pisemnej, gdyż pieczęć nie jest desygnatem pojęcia własnoręcznego podpisu. Złożenie oferty w innej formie niż to wynika z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia. Należy podkreślić że niezachowanie bezwzględnego wymagania zachowania formy pisemnej, powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej i nie może ona być w żaden sposób konwalidowana.

Na postawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono iż oferta nr 2 złożona przez CLAR SYSTEM S.A. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Zamawiający zgodnie z ustalonymi zasadami korespondencji, które zgodnie z wyborem Zamawiającego zostały zawarte w SIWZ, w oparciu o dyspozycje art. 94 ust.1 pkt 1 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jest uprawniony do zawarcia umowy po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

/-/
Dyrektor WSA w Warszawie
Wojciech Kitka
(podpis na oryginale)