



Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
Jasna 2/4,
00-013 Warszawa

Warszawa, dn. 4 kwietnia 2014r.

Adm-290/87 /14

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę pn.: „**Dostawa artykułów biurowych oraz środków czystości dla potrzeb Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie**” - **ZNAK SPRAWY WSA-ZP-03/2014** informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium, jakim kierował się zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty była określona cena brutto, za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną formułą określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał następującej oceny punktowej złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Liczba pkt w kryterium cena [100%]	Uwagi
1.	Drukarnia Nr 1 Przedsiębiorstwo Państwowe, ul. Rakowiecka 37, 02-521 Warszawa	173 676,00 zł	61,05	-
2.	AMAD Sp. z o.o. ul. Łąkowa 31 05-092 Łomianki	106 025,75 zł	100,00	Najkorzystniejsza oferta
3.	PARTNER - Monika Zapendowska, ul. Górska 9D/20, 00-740 Warszawa.	99 671,39 zł		Oferta odrzucona w oparciu o przesłanki art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp
4.	OFFI-PAP Sp. z o.o., ul. Samogłaska 7, 01-980 Warszawa.	125 313,45 zł	84,61	-

Lista wykonawców wykluczonych z postępowania oraz których oferty zostały odrzucone:
Zamawiający odrzuca ofertę przetargową złożoną przez Firmę PARTNER - Monika Zapendowska, ul. Górska 9D/20, 00-740 Warszawa w oparciu o przesłanki art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie spełnia warunków określonych w SIWZ w nast. pozycjach kosztorysu ofertowego: poz. 7, 8, 29. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wyjaśnił wątpliwości Zamawiającego w tej kwestii. Zamawiający po bezskutecznym upływie terminu na złożenie wyjaśnień uznał, iż Wykonawca nie kwestionuje podniesionych w piśmie zarzutów Zamawiającego w tej kwestii i wymienione produkty nie spełniają warunków określonych w SIWZ.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 2 złożona przez firmę AMAD Sp. z o.o. ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Zamawiający zgodnie z ustalonymi zasadami korespondencji, które zgodnie z wyborem Zamawiającego zostały zawarte w SIWZ, w oparciu o dyspozycje art. 94 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jest uprawniony do zawarcia umowy po upływie 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR SADA

Wojciech Kuku

(podpis i pieczęć imienna kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

STARSZY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych

Piotr Kosicki