

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2023 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie następującym:

Przewodniczący **Sędzia WSA Sławomir Kozik**

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2023 r.

na posiedzeniu niejawnym

**w sprawie ze skarg** X. Y., Greenpeace e.V. z siedzibą w Hamburgu, X.(1) Y.(1) i X.(2) Y.(2), Fundacji Frank Bold z siedzibą w Krakowie, Fundacji Greenpeace Česká Republika z siedzibą w Pradze, Fundacji Greepeace Polska z siedzibą w Warszawie, Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko-Unia” z siedzibą we Wrocławiu, Die Große Kreisstadt Zittau

**na decyzję** Ministra Klimatu i Środowiska

z dnia 17 lutego 2023 r. nr DGK-WKS.761.112.2021.JM

w przedmiocie zmiany koncesji nr 65/94 na wydobywanie węgla brunatnego i kopalni towarzyszących ze złoża węgla brunatnego „Turów”

postanawia:

**zawiesić postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w  
Warszawie**

## **UZASADNIENIE**

X. Y. i Greenpeace e.V. z siedzibą w Hamburgu (dalej: strona skarżąca I), X.(1) Y.(1) i X.(2) Y.(2) (dalej: strona skarżąca II), Fundacja Frank Bold z siedzibą w Krakowie (strona skarżąca III), Fundacja Greenpeace Česká Republika z siedzibą w Pradze (strona skarżąca IV), Fundacja Greenpeace Polska z siedzibą w Warszawie (strona skarżąca V), Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko-Unia” z siedzibą we Wrocławiu (strona skarżąca VI), Die Große Kreisstadt Zittau (strona skarżąca VII) wnieśli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na wskazaną w sentencji decyzję Ministra Klimatu i Środowiska.

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 125 § 1 pkt 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), dalej "p.p.s.a." sąd może zawiesić postępowanie z uwagi na prejudycjalność innego toczącego się postępowania.

Zagadnienie wstępne (prejudycjalne) występuje w sytuacji, w której uprzednie rozstrzygnięcie określonego zagadnienia, które występuje w sprawie, może wpływać na wynik toczącego się postępowania, co w rezultacie uzasadnia celowość wstrzymania czynności w postępowaniu sądownoadministracyjnym do czasu rozstrzygnięcia tej istotnej kwestii. Przez zagadnienie wstępne (kwestię prejudycjalną) należy więc rozumieć przeszkodę powstającą lub ujawniającą się w toku postępowania sądowego, której usunięcie jest istotne z punktu widzenia możliwości prawidłowej realizacji celu postępowania sądownoadministracyjnego i ma bezpośredni wpływ na jego wynik (p. wyrok NSA z 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt I FSK 845/05). Warunkiem skorzystania z tej podstawy, mającej związek z wynikiem innego toczącego się postępowania administracyjnego, sądownoadministracyjnego, sądowego (w tym również Trybunałem Stanu – v. postanowienie NSA z 6 lipca 2011 r., sygn. akt II FZ 278/11 oraz Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej – v. postanowienie NSA z 6 lipca 2011 r. sygn. akt II FZ 278/11) oraz przed Trybunałem Konstytucyjnym, jest wystąpienie sytuacji, w której to inne postępowanie jest już rozpoczęte.

## Sygn. akt VI SA/Wa 3439/23

Zawieszenie postępowania z przyczyn enumeratywnie wymienionych w art. 125 § 1 pkt 1 p.p.s.a. ma charakter fakultatywny i zależy od uznania sądu. Rzecz jasna, nie może być ono jednak dowolne. Analizując celowość zawieszenia postępowania sąd winien wziąć pod uwagę wystąpienie w przyszłości przesłanek wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego zaskarżoną decyzją lub innym aktem - art. 145 § 1 pkt 7 i art. 145a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, art. 240 § 1 pkt 7, 8 i 11 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, jak i przesłanek wznowienia postępowania sądowoadministracyjnego (art. 272 p.p.s.a.) na skutek rozstrzygnięcia wydanego w innym, już toczącym się postępowaniu (Komentarz M. Niezgódka – Medek do art. 125 p.p.s.a., Lex Omega 39/2013). Możliwość zainicjowania tego rodzaju nadzwyczajnego postępowania nie może być jednak traktowana jako samoistna negatywna przesłanka fakultatywnego zawieszenia postępowania na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 p.p.s.a. Względy ekonomii procesowej, sprawiedliwości, spójności systemu prawnego oraz jednolitości i stabilności orzecznictwa sądowego przemawiają za potrzebą zawieszenia postępowania w razie badania przez Trybunał Konstytucyjny kwestii zgodności z Konstytucją RP lub aktami wyższego rzędu, aktu normatywnego, który stanowi postawę do wydania zaskarżonego orzeczenia (vide: postanowienie NSA z 6 lipca 2011 r. sygn. akt II FZ 278/11).

Jak jest wiadomym Sądowni z urzędu, strony skarżące poza niniejszym postępowaniem, wniosły skargi na decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 30 września 2022r. nr. DOOŚ-WDŚ/ZOO.41.2020/AB.46 w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VI SA/Wa 654/23 i nie została jeszcze merytorycznie rozpoznana. Sprawa nie jest prawomocnie zakończona.

Sąd doszedł do przekonania, że będąca przedmiotem niniejszych skarg decyzja z 17 lutego 2023 r. wydana w przedmiocie zmiany koncesji nr 65/94 na wydobywanie węgla brunatnego i kopalin towarzyszących ze złoża węgla brunatnego „Turów”, ma bezpośredni związek z problematyką sprawy IV SA/Wa 654/23, w której przedmiotem rozpoznania jest określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Powyższe oznacza, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależy od prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt IV SA/Wa 654/23.

**Sygn. akt VI SA/Wa 3439/23**

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności Sąd, na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 p.p.s.a. uznając, że wynik niniejszej sprawy zależy od rozstrzygnięcia w sprawie o sygn. akt IV SA/Wa 654/23 orzekł jak w sentencji postanowienia.