



Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
Jasna 2/4,  
00-013 Warszawa

Warszawa, dn. 3 grudnia 2013 r

Adm-290/365/13

**INFORMACJA**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa stacji roboczych z systemem operacyjnym oraz pakietem biurowym dla potrzeb Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie” **SPRAWA WSA – ZP-26/2013** - informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 7 Wykonawców. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami oceny ofert: cena – waga kryterium 100 %. Zamawiający zgodnie ze wskazaną formułą określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał następującej oceny punktowej złożonych ofert.

<b>ZADANIE 1</b>				
Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Liczba pkt w kryterium cena [100%]	Uwagi
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom	401.287,50 zł	93,33	-
6	VECTO Sp. z o.o. Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa	374.535,00 zł	100,00	Najkorzystniejsza oferta
7	HELICA Sp. z o.o. 02-033 Warszawa, Raszyńska 25	473.980,50 zł	79,02	-

**Lista wykonawców wykluczonych z postępowania oraz których oferty zostały odrzucone:** Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy ani nie odrzucił żadnej oferty przetargowej w ramach Zadania 1.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż w ramach Zadania 1 - oferta nr 6 złożona przez firmę VECTO Sp. z o.o. Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

<b>ZADANIE 2</b>				
Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Liczba pkt w kryterium cena [100%]	Uwagi
1	SAMAXON Sp. z o.o. ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów	184.315,50 zł	100,00	Najkorzystniejsza oferta
2.	INTEGRIT S.A. ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław	185.874,00 zł	99,16	-
3	INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg	186.713,20 zł	98,72	-
5	A.P.N. PROMISE S.A. ul. Kryniczna 2, 03-934 Warszawa	185.431,50 zł	99,40	-

**Lista wykonawców wykluczonych z postępowania oraz których oferty zostały odrzucone:** Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy ani nie odrzucił żadnej oferty przetargowej w ramach Zadania 2.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż w ramach Zadania 2 - oferta nr 1 złożona przez firmę SAMAXON Sp. z o.o. ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Zamawiający zgodnie z ustalonymi zasadami korespondencji, które zgodnie z wyborem zamawiającego zostały zawarte w SIWZ, w oparciu o dyspozycje art. 94 ust.1 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jest uprawniony do zawarcia umowy po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR SĄDU

*Wojciech Kuka*

(podpis i pieczęćka imienna kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

STARSZY SPECJALISTA  
ds. zamówień publicznych  
*Piotr Kosicki*  
Piotr Kosicki