



**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie**  
Jasna 2/4,  
00-013 Warszawa

Warszawa, dn. 24 października 2013 r

Adm-290/310/13

**INFORMACJA**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa przełączników sieciowych dla sieci LAN oraz serwera dla potrzeb Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie” **SPRAWA WSA – ZP-23/2013** - informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 9 Wykonawców, w tym jeden Wykonawca złożył ofertę na Zadanie 1 i 2. Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

**Zadanie 1**

a) cena – waga kryterium 100 %.

**Zadanie 2**

a) cena – waga kryterium 95 %.

b) dodatkowe komponenty zabezpieczenia serwera (Ze) - waga kryterium 2 %

c) dodatkowe elementy obudowy serwera (Zo) - waga kryterium 3 %

Zamawiający zgodnie ze wskazaną formułą określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał następującej oceny punktowej złożonych ofert.

<b>ZADANIE 1</b>				
Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Liczba pkt w kryterium cena [100%]	Uwagi
2	SYSTEM DATA Sp. z o.o. 39-300 Mielec, ul. Sienkiewicza 42	20.186,76 zł	77,37	-

3	POTRONICS Sp. z o.o. 90-244 Łódź, ul. Jaracza 85	18.327,00 zł	85,22	-
4	DABACOM Bartosz Raczyński 80-146 Gdańsk, ul. Ojcowska 17	17.133,90 zł	91,16	-
5	<b>PRIMAR INFORMATION TECHNOLOGY</b> Grzegorz Pałczyński 03-948 Warszawa, ul. Meksykańska 6 lok. 101	<b>15.618,54 zł</b>	<b>100,00</b>	<b>Najkorzystniejsza oferta</b>
7	MICROSYSTEM GROUP Andrzej i Joanna Synejko Sp. J. 01-401 Warszawa, ul. Górczewska 69/73	16.474,62 zł	94,80	-
8	HELICA Sp. z o.o. 02-033 Warszawa, Raszyńska 25	18.339,30 zł	85,16	-

**Lista wykonawców wykluczonych z postępowania oraz których oferty zostały odrzucone:**

Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy ani nie odrzucił żadnej oferty przetargowej w ramach Zadania 1.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż w ramach Zadania 1 - oferta nr 5 złożona przez firmę PRIMAR INFORMATION TECHNOLOGY Grzegorz Pałczyński 03-948 Warszawa, ul. Meksykańska 6 lok. 101, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

<b>ZADANIE 2</b>						
Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Liczba pkt w kryterium cena [95%]	Liczba pkt w kryterium (Ze) [2%]	Liczba pkt w kryterium (Zo) [3%]	Liczba pkt razem uwagi
1	ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o. 04-087 Warszawa, ul. Igańska 24	58.072,91 zł	73,46	0,00	3,00	76,46
6	WIGJOCOM Sp. z o.o. 01-493 Warszawa, ul. Lenczewicza 5/18	53.443,50 zł	79,82	0,00	0,00	79,82
8	<b>HELICA Sp. z o.o.</b> <b>02-033 Warszawa, ul. Raszyńska 25</b>	<b>44.903,00 zł</b>	<b>95,00</b>	<b>2,00</b>	<b>3,00</b>	<b>100,00</b> <b>Najkorzystniejsza oferta</b>

9	ELEKTRON –IC Ireneusz Cabaj 05-074 Halinów, ul. Jana Pawła II 24	52.753,19 zł	80,86	2,00	3,00	85,86
---	---	--------------	-------	------	------	-------

**Lista wykonawców wykluczonych z postępowania oraz których oferty zostały odrzucone:**

Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy ani nie odrzucił żadnej oferty przetargowej w ramach Zadania 2.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż w ramach Zadania 2 - oferta nr 8 złożona przez firmę HELICA Sp. z o.o. 02-033 Warszawa, ul. Raszyńska 25, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Zamawiający zgodnie z ustalonymi zasadami korespondencji, które zgodnie z wyborem zamawiającego zostały zawarte w SIWZ, w oparciu o dyspozycje art. 94 ust.1 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jest uprawniony do zawarcia umowy po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR SĄDU

*Wojciech Kłitka*

(podpis i pieczęćka imienna kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

STARSZY SPECJALISTA  
ds. zamówień publicznych

*Piotr Kosicki*  
Piotr Kosicki