

### **32. Sprawy z zakresu ubezpieczeń majątkowych.**

W sprawach z tego zakresu (symbol 622), które dotyczą instytucji ubezpieczeniowych i działalności ubezpieczeniowej, można wskazać na sprawę o **sygn. akt VI SA/Wa 2218/07**, w której Sąd odrzucając skargę podniósł, że do katalogu spraw rozpoznawanych przez sąd administracyjny nie należą sprawy w przedmiocie ustalenia nieistnienia obowiązku ubezpieczenia. W tego typu sprawach na kognicję sądu powszechnego wprost wskazuje art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152, ze zm.).

Z uwagi na niewłaściwość Sąd odrzucił też skargę w sprawie o **sygn. akt VI SAB/Wa 39/08**. Uznał bowiem, że skarga ubezpieczonego na działalność zakładu ubezpieczeń nie rodzi po stronie Komisji Nadzoru Finansowego obowiązku wszczęcia postępowania administracyjnego, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, wydania decyzji o ukaraniu zakładu ubezpieczeń w trybie art. 212 ustawy z dnia 23 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151 ze zm.). Czynności kontrolne w takim przypadku mają charakter nadzorczy, a ich wyniki mogą być podstawą działań zmierzających do zapewnienia zgodnego z przepisami funkcjonowania zakładu ubezpieczeń. Działania takie Komisja Nadzoru Finansowego realizuje z urzędu, zaś przyczyną ich podjęcia jest ustawowy obowiązek sprawowania nadzoru, a nie wniosek osoby zainteresowanej w skontrolowaniu działań zakładu ubezpieczeń. W takiej sytuacji ewentualne pisma i skargi wnoszone przez ubezpieczonych, dotyczące nieprawidłowości w działalności zakładów ubezpieczeniowych, mogą być przez organ nadzoru traktowane jedynie jako źródło informacji.

Sprawy o **sygn. akt VI SA/Wa 958/08; VI SA/Wa 959/08; VI SA/Wa 960/08** dotyczyły nałożenia przez Komisję Nadzoru Finansowego kar pieniężnych na członków zarządu spółki P. S.A. za odmowę zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 399 § 1 w związku z art. 400 § 1 Kodeksu spółek handlowych (ksh) i z § 23 ust. 3 statutu spółki. Sąd oddalając skargi wskazał na art. 398 ksh, w świetle którego nadzwyczajne walne zgromadzenie zwołuje się także, gdy osoby uprawnione do zwoływania walnych zgromadzeń uznają to za wskazane. Nie podzielił więc poglądu strony skarżącej, jakoby z ww. przepisu wynikało prawo zarządu spółki do oceny celowości zwołania tego zgromadzenia.

W sprawie o **sygn. akt VI SA/Wa 374/08** Sąd oddalił skargę E. i V. na decyzję Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych w przedmiocie sprzeciwu co do nabycia akcji krajowego zakładu ubezpieczeń. Podniósł, że środki przeznaczone na nabycie akcji nie były zgromadzone w całości w dniu zawiadomienia organu nadzoru o zamiarze ich nabycia. Tym samym zawiadomienie nie spełniało wymagań określonych w art. 35 ust. 4 pkt 2 w/w ustawy z dnia 23 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, co oznacza, że sprzeciw organu był uzasadniony. Ciężar dowodu, iż nie zachodzą przesłanki do zgłoszenia sprzeciwu spoczywa na zawiadamiającym.

W sprawie o **sygn. akt VI SA/Wa 128/08** Sąd zauważył, że zawiadomienie o zamiarze nabycia akcji, o którym mowa w art. 35 ust. 2 w/w ustawy z 23 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, powinno być dokonane w czasie, który pozwoli organowi nadzoru, w terminie nie dłuższym niż trzy miesiące, ocenić zamierzone przedsięwzięcie. Zawiadomienie złożone po dokonaniu transakcji nabycia akcji, nie zaś notyfikujące zamiar jej dokonania, musi być identyfikowane z brakiem istnienia przedmiotu postępowania administracyjnego, którego celem jest zbadanie, z uwzględnieniem przesłanek określonych w art. 35 tej ustawy, zawiadomień o zamiarze nabycia akcji i uzasadnia umorzenie postępowania administracyjnego.