

## **9. Sprawy z zakresu dostępu do informacji publicznej.**

W orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie utrwalony jest pogląd, że w przypadku niedysponowania informacją publiczną żadaną przez wnioskodawcę, podmiot do którego zwrócono się o jej udostępnienie jest zobligowany jedynie do wskazania wnioskodawcy przyczyn braku możliwości jej udostępnienia. W takich warunkach nie ma podstaw prawnych do wydawania decyzji administracyjnej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) - por. postanowienie z dnia 19 listopada 2008 r. **sygn. akt II SAB/Wa 73/08** - nieprawomocne.

W postanowieniu z dnia 7 marca 2008 r. **sygn. akt II SA/Wa 85/08** (prawomocne) zaprezentowano utrwalony już pogląd, że pismo informacyjne o tym, że informacja nie ma charakteru informacji publicznej, nie podlega kognicji sądów administracyjnych, ponieważ nie mieści się w zakresie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.). W orzecznictwie przyjmuje się również, że w sytuacji gdy wnioskodawca ma zapewniony dostęp do żądanych informacji publicznych w innym trybie, wyłączone jest stosowanie ustawy o dostępie do informacji publicznej (art. 1 ust. 2 ustawy).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 28 marca 2008 r. **sygn. akt II SA/Wa 2129/07** (prawomocne) stwierdził, że sąd administracyjny nie bada, czy organ odmawiając udostępnienia informacji publicznej, ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, prawidłowo zastosował przepis art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.), ponieważ zgodnie z art. 22 ustawy o dostępie do informacji publicznej samo powołanie tego przepisu jako podstawy ochrony tej tajemnicy powoduje niedopuszczalność drogi sądoadministracyjnej.

Sąd w wyroku z dnia 16 lipca 2008 r. **sygn. akt II SAB/Wa 721/08** (prawomocny) stwierdził, że informacja na temat funkcjonowania Centralnego Biura Antykorupcyjnego spełnia warunki informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, dotyczy bowiem działania organu wykonującego funkcje publiczne. Innym natomiast zagadnieniem jest dostęp do tej informacji. Organ może odmówić udzielenia

informacji publicznej z uwagi na ochronę informacji niejawnych oraz innych tajemnic ustawowo chronionych, na podstawie art. 5 ust. 1 tej ustawy.

W wyroku z dnia 27 maja 2008 r. **sygn. akt II SAB/Wa 28/08** (prawomocny) Sąd uznał, że umowa dzierżawy zawarta pomiędzy miastem (...), a przedsiębiorstwem (...) S.A., stanowi informację o sprawach publicznych i podlega udostępnieniu w trybie i na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

W wyroku z dnia 29 października 2008 r. **sygn. akt II SAB/Wa 119/08** (nieprawomocny) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wywiódł, że wytyczne Głównego Inspektora Transportu Drogowego wydane w celu ułatwienia inspektorom transportu drogowego stosowania przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.) podczas dokonywania kontroli, stanowią informację o sprawach publicznych i podlegają udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

W postanowieniu z dnia 30 października 2008 r. **sygn. akt II SA/Wa 1885/07** (nieprawomocne) został wyrażony pogląd, że sąd administracyjny nie jest uprawniony do kontrolowania odmowy udzielenia akredytacji ani z mocy ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 ze zm.), ani z mocy ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ani też z mocy innych ustaw.