

37. Sprawy z zakresu jakości

Sprawy z tego zakresu oznaczone są symbolem 623. Można tu odnotować wyrok z dnia 22 sierpnia 2007 r. o **sygn. akt VI SA/Wa 1024/07** (nieprawomocny), oddalający skargę na decyzję Ministra Zdrowia, umarzającą postępowanie w sprawie autoryzacji laboratorium w celu uzyskania notyfikacji w zakresie analiz dymu produktów tytoniowych, w którym Sąd odniósł się do zagadnienia bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego na tle stosowania przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 1996 r. Nr 10, poz. 55, ze zm.), rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 lutego 2004 r. w sprawie badania zawartości niektórych substancji smolistych w dymie papierosowym oraz informacji i ostrzeżeń zamieszczanych na opakowaniach wyrobów tytoniowych (Dz. U. Nr 31, poz. 275 ze zm.), jak również prawa unijnego.

W ocenie Sądu, z przepisów ww. ustawy i rozporządzenia ani z prawa unijnego nie wynika uprawnienie organu administracji, a tym bardziej obowiązek, wydania decyzji rozstrzygającej merytorycznie żądanie spółki. W tej sytuacji żądanie to dotyczy sprawy, która nie podlega rozstrzygnięciu co do istoty, a taki stan rzeczy oznacza, iż zachodzi przesłanka do umorzenia postępowania administracyjnego z uwagi na jego bezprzedmiotowość, w rozumieniu art. 105 § 1 K.p.a.

Wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2007 r. o **sygn. akt VI SA/Wa 464/07** (wyrok nieprawomocny) Sąd rozpoznał skargę na decyzję Ministra Transportu i Budownictwa, odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji, zezwalającej na eksploatację zbiornika. Skarga została oparta na twierdzeniu, iż przy wydawaniu zaskarżonego aktu doszło do rażącego naruszenia prawa, o którym mowa w art. 156 § 1 pkt. 2 K.p.a. Naruszenie to polegać miało na oparciu objętego tym aktem rozstrzygnięcia na dokumencie zaświadczającym o wyniku badania technicznego, przeprowadzonego w sposób nierzetelny. W ocenie Sądu, z tak sformułowanego zarzutu wynika, iż nie działanie organu wydającego decyzję było wadliwe, ale że według strony wyszła na jaw nowa okoliczność faktyczna, istniejąca w dniu wydania decyzji, a nieznaną wcześniej organowi. Taki stan rzeczy może prowadzić do wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt. 5 K.p.a., nie może zaś być podstawą wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji. Sąd w tym względzie odwołał

się do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 stycznia 2007 r., sygn. akt II GSK 241/06, w którym stwierdzono, iż w postępowaniu nadzorczym prowadzonym w trybie przepisu art. 156 § 1 K.p.a. organ nie ma proceduralnej możliwości poszerzenia materiału dowodowego w sprawie rozstrzygniętej w postępowaniu zwykłym i czynienia w oparciu o to dodatkowych ustaleń faktycznych. W konsekwencji Sąd uznał, iż organ, opierając się przy wydawaniu decyzji na przewidzianym przepisami prawa dokumencie urzędowym, postąpił prawidłowo i prawa nie naruszył, bowiem nie będąc uprawniony do weryfikacji tego dokumentu, nie musiał rozważać, czy jest on w swej treści rzetelny.

W sprawie o **sygn. akt VI SA/Wa 459/07** zakończonej prawomocnym wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2007 r. Sąd zajmował się kwestią określenia charakteru kontroli przeprowadzonej przez organ, na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. Nr 92, poz. 881) oraz ustaleniem, czy skutkiem tej kontroli było wszczęcie postępowania administracyjnego. Sąd stwierdził, iż art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 powołanej ustawy odróżnia kontrolę, od postępowania administracyjnego prowadzonego przez organ nadzoru budowlanego. Kontrolę należy traktować jako wstępne działanie organu, mające na celu ustalenie, czy zachodzą przesłanki do wszczęcia postępowania administracyjnego. Jeżeli zatem organ stwierdzi w trakcie kontroli wystąpienie tych przesłanek, wszczyna postępowanie z urzędu, co wynika z art. 28 ustawy. W tej sytuacji za zasadne Sąd uznał w tej sprawie rozstrzygnięcie organu II instancji, polegające na umorzeniu postępowania administracyjnego w I instancji, wszczętego nie z urzędu, lecz na wniosek nielegitymowanej do jego złożenia osoby.