

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 7 czerwca 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Emilia Lewandowska (spr.)
Sędziowie	Sędzia WSA Elżbieta Sobielarska
	Sędzia WSA Dorota Apostolidis

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2018 r.
na posiedzeniu niejawnym sprawy
z wniosku Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich
o wyłączenie sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
Małgorzaty Bonieckiej – Płaczkowskiej od udziału w sprawie
ze skarg A. D., Z. S., B. R., T. R., E. R. i Miasta Stołecznego Warszawy
na decyzję Komisji do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych
dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa
z dnia 14 listopada 2017 r. nr R 5/17
w przedmiocie umorzenia postępowania administracyjnego
postanawia

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich wnioskiem z dnia 4 czerwca 2018 r. (data stempla biura podawczego) wystąpiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wyłączenie sędziego Małgorzaty Bonieckiej – Płaczkowskiej od udziału w sprawie ze skarg A. D., Z. S., B. R., T. R., E. R. i Miasta Stołecznego Warszawy na decyzję Komisji do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa z dnia 14 listopada 2017 r. nr R 5/17 w przedmiocie umorzenia postępowania administracyjnego.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że sędzia Małgorzata Boniecka – Płaczkowska była członkiem składów sędziowskich, które wydawały wyroki uchylające postanowienia Komisji (wyrok z 30 stycznia 2018 r. sygn. akt I SA/Wa 1519/17; wyroki z 16 listopada 2017 r. sygn. akt I SA/Wa 1603/17, I SA/Wa 1350/17 i I SA/Wa 1349/17). Ponadto, w ocenie Komisji, wątpliwości co do bezstronności w/w sędziego wynikają z podejścia tego sędziego do spraw rozpoznawanych z udziałem Komisji. Każda sprawa wymaga zawsze zindywidualizowanej oceny. Komisja wskazała również, że sędzia Małgorzata Boniecka – Płaczkowska była członkiem składu orzekającego w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 815/16, zakończonej wyrokiem z 19 września 2016 r., w której Sąd wyraził pogląd stojący w sprzeczności z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 19 lipca 2016 r. sygn. akt Kp 3/15.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Sędzia jest wyłączony od udziału w sprawie z mocy samej ustawy w sprawach określonych w art. 18 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz.1369 ze zm.), powoływanej dalej jako "P.p.s.a.". Niezależnie od przyczyn wymienionych w powołanym przepisie, stosownie do treści art. 19 P.p.s.a., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

W niniejszej sprawie Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich wnioskiem z dnia 4 czerwca 2018 r. wystąpiła o wyłączenie sędziego Małgorzaty Bonieckiej – Płaczkowskiej od udziału w sprawie ze skarg A. D., Z. S., B. R., T. R., E. R. i Miasta Stołecznego Warszawy na decyzję Komisji do spraw usuwania

Sygn. akt I SA/Wa 74/18

skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa z dnia 14 listopada 2017 r. nr R 5/17.

Sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Małgorzata Boniecka – Płaczkowska oświadczeniem z dnia 5 czerwca 2018 r. wyjaśniła, że nie zachodzą względem niej przesłanki z art. 18 i 19 P.p.s.a. Okoliczności takich nie wskazała również Komisja we wniosku z dnia 4 czerwca 2018 r.

Sąd wyjaśnia w tym miejscu, że o wyłączeniu sędziego nie może decydować subiektywne przekonanie Komisji o stronniczości sędziego i niewłaściwym podejściu do rozpoznawanych spraw, wynikające z bycia członkiem składów sędziowskich, wydających uprzednio wyroki uchylające postanowienia Komisji.

Sam fakt bycia członkiem składu orzekającego w innych sprawach i wydanie wyroku uchylającego rozstrzygnięcie organu administracji, czy też wydanie orzeczenia, z którego treścią nie zgadza się organ administracyjny, którego działanie jest przedmiotem kontroli w danym postępowaniu sądownoadministracyjnym nie świadczy o braku bezstronności sędziego. Przypomnieć w tym miejscu trzeba, że wojewódzkie sądy administracyjne powołane zostały celem realizacji konstytucyjnej zasady kontroli działalności administracji publicznej (art. 184 Konstytucji). W ramach tej kontroli sądy administracyjne uprawnione są m.in. do uchylania decyzji i postanowień wydawanych przez organy administracji publicznej. Zatem okoliczność, że sędzia był członkiem składu orzekającego, który uchylił rozstrzygnięcie organu, nie oznacza, że sędzia ten winien być wyłączony od rozpoznawania innych spraw będących następstwem skarg na kolejne rozstrzygnięcia danego organu administracji. Nieuzasadniony jest również wniosek o wyłączenie sędziego na tej podstawie, że sędzia orzeka w różnych sprawach tych samych podmiotów (por. stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z 1 października 2014 r. sygn. akt II OZ 1008/14 i cytowane tam orzecznictwo).

Zauważyć należy, że zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego poglądem okoliczność, że sędzia reprezentuje pogląd prawny, w ocenie danej strony postępowania dla niej niekorzystny oraz że wydaje odmienne od jej oczekiwań rozstrzygnięcia, nie stanowi podstawy wyłączenia sędziego. Taka sytuacja nie może być oceniana jako okoliczność mogąca wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Zarzuty dotyczące wydanego w sprawie orzeczenia, bądź opierające się na naruszeniu przepisów procesowych w toku postępowania mogą uzasadniać wniesienie środka odwoławczego, a nie wniosku o wyłączenie sędziego (postanowienie SN z: 26 marca 1997 r., III AO 5/97, OSNP

Sygn. akt I SA/Wa 74/18

1997/24/502; 8 marca 1972 r., I PZ 9/72, Lex 7068; postanowienia NSA z: 13 lutego 2014 r., II OZ 149/14, Lex 1450957; 16 stycznia 2013 r., II OZ 1174/12, Lex 1274472; 1 grudnia 2016 r., II FSK 2912/14, Lex 2170165, 4 lipca 2017 r. I OZ 1087/17, 27 września 2017 r., I OZ 1409/17).

Podkreślić trzeba, że Komisja w swoim wniosku nie powołała się na zaistnienie, a tym bardziej nie wykazała, istnienia jakiegokolwiek przesłanki z art. 18 P.p.s.a.

Reasumując, w ocenie Sądu, w rozpoznawanej sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniające uwzględnienie wniosku o wyłączenie wskazanego sędziego.

Mając powyższe na uwadze Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na podstawie art. 22 § 1 i § 2 w związku z art. 18 i art. 19 P.p.s.a postanowił jak w sentencji.