



Warszawa, dn. 11 października 2017.

Adm-290/647/17

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie czystości w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie” SPRAWA WSA-ZP-10/2017 działając zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 teks jednolity) – **udziela wyjaśnień do złożonych zapytań dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

### 1. Pytanie.

Na podstawie art. 38 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 15 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracamy się z prośbą o zmniejszenie ustalonego procentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5% wskazując, iż wymóg zabezpieczenia realizacji umowy na tak wysokim poziomie przy tak dużej wartości zamówienia istotnie ogranicza konkurencję mając na uwadze, iż oznacza konieczność poniesienia kosztów z tego tytułu ze środków własnych wykonawcy gdyż jest wnoszone przed podpisaniem umowy. Taki wymóg w rzeczywistości może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne doświadczenie jednakże nie mogącym sobie pozwolić na wyłożenie z góry tak znaczącej kwoty. W tym miejscu należy wskazać, iż nawet wniesienie zabezpieczenia w gwarancji oznacza, że wykonawca musi zapewnić odpowiednią kwotę Gwarantowi tytułem zabezpieczenia sumy gwarancyjnej. Należy podkreślić, że zamówienia publiczne są adresowane do podmiotów zawodowo zajmujących się przedmiotem zamówienia zatem prawdopodobieństwo wadliwego wykonania umowy jest niewielkie. Ponadto w ocenie wykonawcy maksymalna wartość zabezpieczenia nie powinna dotyczyć postępowań o tak dużej wartości jak przedmiotowe postępowanie.

### Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy.

## 2. Pytanie.

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż: obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów, powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe, zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum?

## Odpowiedź.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wystawiania faktur przez inny podmiot, niż ubiegający się o udzielenie zamówienia, tym samym należy uznać, że Lider Konsorcjum zobowiązany będzie w takim przypadku wystawić fakturę VAT na całą kwotę wynagrodzenia należnego z tytułu usług wykonanych przez wszystkich Uczestników Konsorcjum.

## 3. Pytanie.

Prosimy o podanie powierzchni wykładziny dywanowej przeznaczonej do prania na poszczególnych lokalizacjach.

## Odpowiedź.

Warszawa, Jasna 2/4	- 4.615,60 m <sup>2</sup>
Warszawa, Pankiewicza 4	- 2.298,95 m <sup>2</sup>
Radom, Słowackiego 7	- 411,77 m <sup>2</sup>

## 4. Pytanie.

Czy w jakimś zakresie mycia okien występuje konieczność pracy na wysokości lub prac alpinistycznych? Jeśli tak, to w jakim.

## Odpowiedź.

Warszawa, Pankiewicza 4 -mycie metodą alpinistyczną z zewnątrz przeszklonego szybu windy 68,60m<sup>2</sup>

Radom, Słowackiego 7 - mycie z podnośnika lub tzw. zwyżki 10,84m<sup>2</sup> – okna 1 piętro 2szt, 2 piętro - 3 szt.

**5. Pytanie.**

Czy w wypadku mycia obustronnego podana powierzchnia liczona jest jedno czy dwustronnie?

**Odpowiedź.**

Powierzchnie do mycia okien wyliczono z widoku elewacji zewnętrznej co oznacza iż podane metraże oznaczają powierzchnie okien do umycia z jednej strony, przy myciu obustronnym należy podaną powierzchnię do mycia przyjąć razy dwa.

**6. Pytanie.**

Czy w poszczególnych lokalizacjach wykonawca będzie mógł przemieszczać sprzęt windami po kondygnacjach?

**Odpowiedź.**

Tak.

**7. Pytanie.**

Prosimy o potwierdzenie ilości i wielkości koszy na śmieci oraz niszczarek w poszczególnych lokalizacjach, gdyż w różnych miejscach są podane różne wartości.

**Odpowiedź.**

Kosze:

Warszawa, Jasna 2/4	- 496 koszy max 35 l
Warszawa, Pankiewicza 4	- 113 koszy (51 szt.-20 l, 38 szt.-30 l, 24 szt.- 60l)
Radom, Słowackiego 7	- 52 kosze – poj. max 35 l

Niszczarki:

Warszawa, Jasna 2/4	- 18 szt. poj. 120l, 12 szt. poj. 60l, 91 szt. poj. 30l
Warszawa, Pankiewicza 4	- 10 szt. poj. 35l
Radom, Słowackiego 7	- 1 szt. poj. 160l, 16 szt. poj. 60 l

**8. Pytanie.**

Czy Zamawiający udostępni pomieszczenia do przechowywania sprzętu typu maszyna szorująca – zbierająca, odśnieżarka itp.?

**Odpowiedź.**

Tak o ile zajdzie taka potrzeba.

**9. Pytanie.**

Czy Kierownik Wykonawcy ma być obecny na obiekcie Zamawiającego 5 dni w tygodniu w godzinach 7.00 – 15.00? Czy też może być na wezwanie pod telefonem?

**Odpowiedź.**

Kierownik Wykonawcy może być na wezwanie pod telefonem o ile nie ucierpi na tym jakość usług.

**10. Pytanie.**

Kto zapewnia skrzynie na mieszankę soli i piasku?

**Odpowiedź.**

Skrzynie na mieszankę soli i piasku zapewnia Wykonawca.

**11. Pytanie.**

Czy Zamawiający dopuszcza mieszankę sól-piasek do powierzchni utwardzonych?

**Odpowiedź.**

Zamawiający dopuszcza mieszankę sól-piasek do powierzchni utwardzonych. Zamawiający zastrzega, iż schody wejściowe do budynku zlokalizowanego przy ulicy Jasnej 2/4 w Warszawie mają być odśnieżane ręcznie lub mechanicznie lub w przypadku gołoledzi poprzez stosowanie materiałów uszorstniających (piasek) lecz z wyłączeniem stosowania mieszanek odmrażających.

**12. Pytanie.**

Czy zamawiający udostępni miejsce na przechowywanie piasku, niezbędnego do pracy w okresie zimowym?

**Odpowiedź.**

Zamawiający nie posiada miejsca na przechowywanie piasku, piasek należy uzupełniać sukcesywnie według potrzeb.

**13. Pytanie.**

Prosimy o podanie aktualnej miesięcznej wartości usługi z podziałem netto/brutto oraz nazwy Wykonawcy.

**Odpowiedź.**

Zgodnie z treścią art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień jedynie dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Treść tego pytania wykracza poza zakres SIWZ, w związku z tym Zamawiający nie udzieli na nie odpowiedzi.

**14. Pytanie.**

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość

kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

#### **Odpowiedź.**

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy.

#### **15. Pytanie.**

Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem. W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 3 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia

umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

#### Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy.

#### 16. Pytanie.

Zgodnie z instrukcją, zawartą w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia w części D: „Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców”, wnoszę o zmianę zapisu SIWZ w rozdz. XVIII pkt. 3) na: Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców o ile jest to wiadome. Proszę także o wykreślenie zapisu z rozdz. XVIII pkt. 3, wskazującego konieczność dołączenia do oferty JEDZ podwykonawcy lub jego ewentualne uzupełnienie – zgodnie z poniższą propozycją: Wykonawca zwolniony jest z obowiązku przedkładania oświadczenia JEDZ Podwykonawcy, jeśli na etapie składania ofert nazwy firm Podwykonawców nie są mu wiadome. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, a który zamierza powierzyć część zamówienia podwykonawcy, zobowiązany jest do przedłożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia JEDZ podwykonawcy oraz dokumentów potwierdzających brak istnienia podstaw do wykluczenia wobec podwykonawcy.

#### Odpowiedź.

Treść zapisu klauzuli XVIII ust. 3 SIWZ w brzmieniu: „**Jeżeli Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom...**” to tryb warunkowy i oznacza, że Wykonawca zwolniony jest z obowiązku przedkładania oświadczenia JEDZ podwykonawcy, jeśli na etapie składania oferty podwykonawcy nie są mu wiadomi. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, a który będzie zamierzał powierzyć część zamówienia podwykonawcy, zobowiązany będzie do przedłożenia przed podpisaniem umowy oświadczenie JEDZ podwykonawcy oraz dokumenty potwierdzające brak istnienia podstaw do wykluczenia wobec podwykonawcy. Powyższe oznacza, iż nie jest konieczna zmiana zapisów SIWZ w tym zakresie.

#### 17. Pytanie.

Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i

usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. Zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. Zm.).

2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....


3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.

4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....

Odpowiedź.

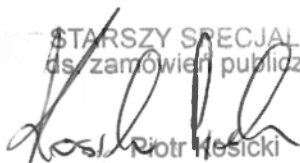
Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy.

Wyjaśnienia treści SIWZ są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania, stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty. Treść wyjaśnień SIWZ nie zmieniają w istotny sposób ustalonych zasad postępowania przetargowego a także przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym Zamawiający nie przedłuża wyznaczonego terminu składania ofert.

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie  
  
Wojciech Kitka

podpis osoby upoważnionej

STARSZY SPECJALISTA  
ds. zamówień publicznych

  
Piotr Hościński

Kierownik Oddziału  
Administracji Gospodarczego

  
Tomasz Brzobowski

