



**Wiceprezes
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie**

Warszawa, dnia 25 lipca 2017 r.

WIS-041/639/17

**Prezes Zarządu
Stowarzyszenia Prawo na Drodze
ul. Czeremchowa 18/91
20 – 807 Lublin**

Odpowiadając na petycję Stowarzyszenia z dnia 3 lipca 2017 r. wniesioną w trybie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195 ze zm.) uprzejmie informuję, iż sędziom tutejszego Sądu znane jest orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2016 r. sygn. akt K 24/15. Wskazane w petycji fragmenty orzeczeń tutejszego Sądu, w których Sędziowie zdaniem Stowarzyszenia pominęli wykładnię dokonaną przez Trybunał Konstytucyjny, nie może świadczyć o fakcie niezajomości przywołanego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. W poszczególnych sprawach wyrok jest przez Sąd wydawany na podstawie całościowej, szczegółowej analizy akt sądowoadministracyjnych. Od wydanego wyroku strony postępowania mogą wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W zarzutach skargi kasacyjnej strony mogą wskazać, iż orzeczenie zostało wydane wbrew wykładni Trybunału Konstytucyjnego zawartej w przywołanym wyroku.

W tym miejscu należy wskazać, że Sędziowie, zgodnie z art. 178 Konstytucji RP, w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom, a kontroli wydawanych przez Sąd orzeczeń może dokonać jedynie sąd wyższej instancji w ramach przysługujących stronie postępowania stosownych

środków odwoławczych. W niektórych sprawach przywołanych w petycji strony postępowania skorzystały z możliwości zaskarżenia wydanego wyroku, tym samym orzeczenia będą poddane kontroli instancyjnej przez Naczelny Sąd Admiracyjny, który oceni zasadność wniesionych skarg kasacyjnych.

W związku z powyższym zawarte w petycji żądanie dotyczące przeprowadzenia szkolenia sędziów tutejszego Sądu w zakresie znajomości treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2016 r. sygn. akt K 24/15 – należy uznać za niezasadne.


Małgorzata Jarecka