



Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Warszawa, dn. 13 kwietnia 2017.

Adm-290/229/17

**WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJE
TREŚCI SPECYFIKACJI**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn.: „Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia wraz z obsługą urządzeń ochrony technicznej w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie - SPRAWA WSA-ZP-04/2017 działając zgodnie z zapisami art. 18 i art. 19 dokumentacji przetargowej – udziela wyjaśnień do złożonych zapytań i modyfikuje treść specyfikacji.

1. **Pytanie** - W związku z warunkiem zawartym w rozdz. III art. 11.2 proszę o informację czy zamawiający dopuści wykazanie się usługą w zakresie bezpośredniej ochrony osób i mienia w obiektach Banku Gospodarstwa Krajowego, który jest obiektem administracji publicznej? Jest to jedyny tego rodzaju w Polsce należący w całości do skarbu państwa Bank. Administracja publiczna stanowi zespolecie różnych administracji działających w zakresie spraw publicznych stąd nasz wniosek o uznanie usługi wykonywanej na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego spełniającego pozostałe warunki opisane w SIWZ.

Odpowiedź - Po dokonanej przez Zamawiającego zmianie specyfikacji o której mowa w pkt 7 niniejszej korespondencji, w/w obiekt spełnia warunek udziału określony w art. 11 ust. 1 pkt 2 specyfikacji.

2. **Pytanie** - Zamawiający dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymaga wykazania przez Wykonawcę co najmniej dwóch zamówień w zakresie bezpośredniej ochrony osób i mienia w obiektach administracji publicznej wymienionych w przypisie (zamkniętym katalogu) na stronie 12 ogłoszenia o zamówieniu. W związku z powyższym proszę o wskazanie czy Zamawiający również uzna wykonywanie bezpośredniej ochrony osób i mienia na rzecz np. Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, Urzędu ds. Cudzoziemców, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Ministerstw itp.

Odpowiedź - Po dokonanej przez Zamawiającego zmianie specyfikacji o której mowa w pkt 7 niniejszej korespondencji, w/w obiekt spełnia warunek udziału określony w art. 11 ust. 1 pkt 2 specyfikacji.

3. **Pytanie** - Zamawiający w Zał. Nr 3 „WARUNKI UMOWY” w § 11 stwierdza: „Przedstawiciel Zamawiającego ma prawo dokonać sprawdzenia wymaganych umiejętności od Kierownika zmiany....” m.in. przepisów w zakresie stosowania środków przymusu bezpośredniego. W związku z powyższym

uprzejmie proszę o wyjaśnienie następstw sytuacji w której to kwalifikowany pracownik ochrony odmówi odpowiedzi i stwierdzi, iż stosowny egzamin ze znajomości przepisów o użyciu środków przymusu bezpośredniego zdał przed uprawnioną do tego celu Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Komendanta Głównego Policji. W tym miejscu należy podkreślić, iż pracodawca nie ma żadnych instrumentów pozwalających na tego typu działania, a co za tym idzie podważania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego.

Odpowiedź – Zamawiający jest uprawniony do sprawdzenia wymaganych umiejętności Kierownika zmiany określonych w art. 11 ust. 1 pkt 4 ppkt (ii) tiret pierwszy specyfikacji tj. obsługa komputera, (MS Office), znajomość obsługi systemów telewizji dozorowej oraz systemu kontroli dostępu.

4. **Pytanie** - Zamawiający w Zał. Nr 3 „WARUNKI UMOWY” w § 9 zobowiązuje pracowników ochrony Wykonawcy do udziału w szkoleniach i zebraniach organizacyjnych wyznaczanych przez Zamawiającego. W związku z powyższym proszę o informację o czasie i ilości szkoleń oraz zebrań, które przewiduje Zamawiający w okresie trwania umowy oraz czy powyższe działania będą odpłatne ?

Odpowiedź – Wyjaśnienie jest zawarte w treści § 2 ust. 3 Warunków umowy (przypis nr 12).

5. **Pytanie** - W art. 7 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymaga zatrudnienia 28 pracowników
W oparciu o dotychczasowe doświadczenia proszę o potwierdzenie:

- 1) czy Zamawiający stoi na stanowisku, że pracownicy ochrony mają pracować w systemie czterozmianowym w wymiarze tylko pełnego etatu (średnio 168 godzin/m-c) ?
- 2) czy Zamawiający dopuści do pracy pracownika ochrony, który w umowie o pracę nie będzie miał wpisanego miejsca wykonywania pracy np. w przypadku zastępstwa w razie choroby, urlopu lub innych zdarzeń losowych ?
- 3) czy np. w czerwcu 2017r w którym do wypracowania jest 3232 godziny Zamawiający będzie wymagał zatrudnienia 28 pracowników. Naszym zdaniem maksymalna liczba osób to 20 pracowników ochrony (3232 godziny : 168 godzin etat = 19,24 pracownika) ?
- 4) w pkt e) Zamawiający wskazuje na zasadę odnoszącą się do dodatku za pracę w godzinach nocnych - „ dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej”. Czy powyższy zapis należy rozumieć, że Zamawiający nie dopuszcza możliwości ryczałtowego wynagrodzenia za pracę w godzinach nocnych i w razie ujawnienia takiego faktu będzie stosował w odniesieniu do Wykonawcy restrykcje wynikające z zawartej umowy ?

Odpowiedź

- 1) Tak, Zamawiający potwierdza iż pracownicy ochrony mają być zatrudnieni w ramach pełnego etatu, tak aby przyjęty okres rozliczeniowy czasu pracy dla tych pracowników ochrony był taki, aby zachowane zostały ochronne przepisy kodeksu pracy dotyczące czasu pracy,

- 2) Zamawiający wymaga by pracownik zatrudniony na zastępstwo był bezwzględnie zatrudniony na umowę o pracę, nie wymaga się by na okres zastępstwa pracownik miał w umowie wpisane miejsce wykonywania pracy. W przypadku dłuższej nieobecności pracownika ochrony spowodowanej: przedłużającą się chorobą, urlopem macierzyńskim, urlopem wychowawczym, urlopem bezpłatnym - Wykonawca zobowiązany będzie zawrzeć umowę na zastępstwo z nowym pracownikiem ochrony.
- 3) Zatrudnienie 28 pracowników ochrony nie następuję z dniem podpisania umowy a determinuje to moment podjęcia pracy pracownika ochrony, w miesiącu czerwcu 2017 nie będą jeszcze zatrudnieni pracownicy ochrony w obiekcie Pankiewicza 4 w Warszawie,
- 4) Zamawiający dopuszcza ryczałtowy dodatek za godziny nocne z zastrzeżeniem, iż wysokość ryczałtu powinna odpowiadać przewidywanemu wymiarowi pracy w godzinach nocnych, co oznacza iż ryczałt ten powinien odpowiadać choćby w przybliżeniu świadczeniu, które przysługuje pracownikowi na ogólnych zasadach (zgodnie z wyrokiem SN sygn. akt I PKN 464/98, OSNP 2000/2/50). Zamawiający potwierdza, iż w wyniku ujawnienia takiego faktu w ramach kontroli zatrudnienia, będzie stosował w odniesieniu do Wykonawcy restrykcje wynikające z zawartej umowy.

6. Pytanie - W art. 7 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający stwierdza, iż nie dopuszcza możliwości zawarcia dwóch umów z jednym pracownikiem do wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że każda roboczogodzina pracownika ochrony musi być wypracowana w ramach umowy o pracę u jednego pracodawcy, bez względu na udział Konsorcjum firm w wykonaniu zamówienia ochrony.

Odpowiedź

Dla Zamawiającego stroną umowy jest Wykonawca i niezależnie czy wykonuje przedmiot umowy samodzielnie czy też w ramach konsorcjum. W związku z powyższym zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 6 specyfikacji, zawarcie dwóch umów z jednym pracownikiem uznane będzie przez Zamawiającego za próbę obejścia przepisów o czasie pracy i wynagradzaniu za godziny nadliczbowe, zwłaszcza gdy pierwotny zakres obowiązków pracownika będzie podobny do tego przypisanego do nowego zatrudnienia. W wyniku ujawnienia takiego faktu w ramach kontroli zatrudnienia, Zamawiający będzie stosował w odniesieniu do Wykonawcy restrykcje wynikające z zawartej umowy.

7. Zamawiający na podstawie klauzuli art. 19 dokumentacji przetargowej, zmienia treść specyfikacji.

1) art. 11 ust. 1 pkt 2 specyfikacji otrzymuje brzmienie:

„2) posiada doświadczenie zawodowe w zakresie świadczenia usług bezpośredniej ochrony osób i mienia wykazując iż w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli

okres działalności jest krótszy, zrealizował co najmniej dwa zamówienia w zakresie bezpośredniej ochrony osób i mienia w obiektach użyteczności publicznej¹⁾, gdzie wartość każdej z wykazanych umów wyniosła nie mniej niż 1 000 000,00 zł (jeden milion zł z VAT) oraz potwierdzą to dokumentem (np. referencje, protokół odbioru itp.), że usługa ta została wykonana należycie”,

8. W wyniku dokonanej zmiany treści specyfikacji, Zamawiający uznał iż niezbędny jest Wykonawcom dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, w związku z powyższym Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia **25.04.2017r.**, w konsekwencji powyższego w treści specyfikacji wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 16 ust. 2 specyfikacji wyrazy „19.04.2017r.” zastępuje się wyrazami „25.04.2017r”;
- 2) art. 26 ust. 1 specyfikacji wyrazy „19.04.2017r.” zastępuje się wyrazami „25.04.2017r”;
- 3) art. 27 ust. 1 specyfikacji wyrazy „19.04.2017r.” zastępuje się wyrazami „25.04.2017r”;

Wyjaśnienia treści SIWZ są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania, stają się integralną częścią specyfikacji i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

/-/
Dyrektor WSA w Warszawie
Wojciech Kitka
(podpis na oryginale)

¹⁾ze względu na specyfikę chronionych budynków, wymaga się doświadczenia Wykonawcy w zakresie ochrony obiektów użyteczności publicznej, za obiekt użyteczności publicznej uznany będzie budynek przeznaczony dla administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy i socjalny.