



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

*Z*  
Dyrektor Sądów i NIK  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie  
3.04.2013  
*Idia Ciechomska-Flork*

LWA – 4100-01-01/2013  
P/13/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
Sekretariat Prezesa

Wpl. dnia **2013 -04- 03**

L. dz. .... Zał. *Elzabela*

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
Sekretariat Dyrektora

Wpl. dnia **2013 -04- 03**

L. dz. .... Zał. *2 So. J.*

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
lwa@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/ 13/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 05 Naczelny Sąd Administracyjny <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Małgorzata Keller-Boroszko, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84620 z dnia 1 lutego 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie <sup>2</sup> ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Chlebny, Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>3</sup> wykonanie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie budżetu państwa w 2012 roku w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Zaplanowane przez WSA w Warszawie na rok 2012 dochody budżetowe zostały zrealizowane w 56,1%. Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 63 174,5 tys. zł.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 13,9% zrealizowanych w części 05 w WSA w Warszawie wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup> (ufp) skutecznie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Dochody budżetowe

#### Opis stanu faktycznego

Na podstawie analizy danych sprawozdawczych stwierdzono, że zrealizowane dochody w 2012 r. wyniosły 11 193,3 tys. zł, tj. 56,1% kwoty planowanej. Największy udział w dochodach stanowiły dochody uzyskane z tytułu wpisów sądowych i opłat

<sup>1</sup> Dalej: NSA

<sup>2</sup> Dalej: WSA w Warszawie

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

za odpisy wyroków (9 608,2 tys. zł) i spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (1 139,2 tys. zł).

Na niższe od przewidywanego wykonanie planu dochodów decydujący wpływ miał spadek wysokości wpłat wpisów sądowych od składanych skarg.

(dowód: akta kontroli str. 4, 57-59)

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 19,5 tys. zł, stanowiące zaległości. W porównaniu do 2011 r. zaległości ogółem były wyższe o 15,3 tys. zł. Powodem zwiększenia kwoty zaległości był między innymi brak wpłaty odszkodowania zasądzonego na rzecz WSA w Warszawie od byłego pracownika oraz nieuiszczenie opłat kancelaryjnych wnoszonych przez niektórych uczestników postępowania sądowego. Podejmowano niezwłocznie działania mające na celu wyegzekwowanie należnych kwot, w wyniku których do dnia zakończenia kontroli wyegzekwowano 400 zł.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 57, 59-60, 292)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

W ustawie budżetowej z dnia 2 marca 2012 r.<sup>5</sup> wydatki budżetu państwa w części 05 w WSA w Warszawie zostały zaplanowane w wysokości 66 320,0 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 64 924,0 tys. zł, tj. 97,9% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków: inflacja, stan pomieszczeń w budynkach, dla których zaplanowano wykonanie prac remontowych, zużycie i wymiana sprzętu komputerowego. Wielkość środków na wydatki bieżące została określona na podstawie wykonania wydatków roku 2011. Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o kwotę 125,0 tys. zł w związku z wydatkami na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 66-80, 116-120, 123-129)

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zgłoszone przez dysponenta części 05 wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań.

### 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Zrealizowane w części 05 w WSA w Warszawie wydatki wyniosły 63 174,5 tys. zł, tj. 95,1% planu po zmianach. Niewykonanie planu spowodowane było długotrwałą procedurą powoływania sędziów, śmiercią jednego z sędziów oraz zaleceniem Ministra Finansów dotyczącym zapłacenia pochodnych od wynagrodzeń wypłaconych w grudniu 2012 r., w styczniu 2013 r. zgodnie z terminem płatności.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 273

W porównaniu do 2011 r. były one niższe o 380,8 tys. zł, tj. o 0,6%. Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 751 rozdziale 75102 Naczelné Organy Sądowictwa (stanowiły 98,8% wydatków ogółem) i wyniosły 62 399,5 tys. zł, tj. 95,1% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim wynagrodzenia osobowego pracowników (§ 4010) – 24 072,7 tys. zł, wynagrodzenia osobowego sędziów i prokuratorów (§ 4030) – 20 032,6 tys. zł, składek na ubezpieczenie społeczne (§ 4110) – 3 766,5 tys. zł, dodatkowego wynagrodzenia rocznego (§ 4040) – 3 344,6 tys. zł.

Badaniem objęto wydatki w wysokości 8 767,3 tys. zł tj. 13,9%, wydatków części 05 zrealizowanych w WSA w Warszawie. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, WSA w Warszawie dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne.

(dowód: akta kontroli str. 7-15, 43-44, 54-57)

WSA w Warszawie udzielił w 2012 r. 25 zamówień publicznych z zastosowaniem trybów przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup> o łącznej wartości 5 610, 6 tys. zł .

Kontrolą objęto jedno postępowanie o zamówienie publiczne na kwotę 2 920,0 tys. zł, udzielone w trybie z wolnej ręki, które dotyczyło świadczenia powszechnych usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla WSA w Warszawie oraz Wydziału Zamiejscowego w Radomiu. W wyniku analizy dokumentacji zamówienia stwierdzono, że zostało ono przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowania, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 37-51, 178)

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 62 830,2 tys. zł, tj. 95,2% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 400,2 tys. zł, tj. 0,6%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (82,3%) stanowiły wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń oraz zakupy towarów i usług. Wydatki na wynagrodzenia<sup>7</sup> wyniosły 47 449,9 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. były niższe o 130,6 tys. zł.

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie<sup>8</sup> w 2012 r. wyniosło 495 osób i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 3 osoby, po jednej w grupach: sędziowie, referendarze, asystenci. Wzrost zatrudnienia wynikał z utrzymującej się tendencji wzrostu wpływających spraw do rozpatrzenia oraz z absencji pracowników związanych z przebywaniem na urloпах macierzyńskich, wychowawczych i zasiłkach chorobowych.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 8 024,2 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było niższe o 34,8 zł, tj. o 0,4 %. Przyczyną powyższego była wypłata zasiłków chorobowych, macierzyńskich oraz wynagrodzeń za czas choroby. Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 7-13, 86, 126-129, 176)

<sup>6</sup> Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. Dalej: Pzp

<sup>7</sup> Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków

<sup>8</sup> W przeliczeniu na pełne etaty.

W 2012 r. w WSA w Warszawie wydatkowano 27,0 tys. zł<sup>9</sup> na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 21 umów o dzieło i jednej umowy zlecenia (na kwotę 320 zł) z osobami fizycznymi nie będącymi pracownikami WSA w Warszawie. Szczegółowym badaniem objęto realizację wszystkich 22 umów. Zlecone prace zostały wykonane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 12-13)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 61,3 tys. zł, tj. 98,1% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 60,2 %, tj. o 36,9 tys. zł. Wyższa niż 2011 r. realizacja wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych spowodowana była między innymi wypłatą odprawy pośmiertnej (33,6 tys. zł) oraz wzrostem kosztów związanych z przestrzeganiem przez WSA w Warszawie zasad BHP tj. refundacja zakupu okularów (21,9 tys. zł), ekwiwalent za czyszczenie odzieży roboczej (5,8 tys. zł)

(dowód: akta kontroli str. 176- 177, 245)

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 283,0 tys. zł, tj. 76,7% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 17,5 tys. zł, wszystkie wydatki zrealizowano w dziale 751 rozdziale 75102 § 6060. Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Wydatki inwestycyjne w 2012 r. poniesiono między innymi na zakup samochodu osobowego (91,5 tys. zł) oraz serwerów (64,1 tys. zł).

(dowód akta kontroli str. 7-9, 52-53)

Zobowiązania w części 05 budżetu państwa w WSA w Warszawie na koniec 2012 r. wyniosły 4 613,0 tys. zł i były wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. (3 861,5 tys. zł). Główną pozycję (4 192,5 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 15,4%. Na wzrost zobowiązań wpływ miało zrealizowanie wydatków na pochodne od wynagrodzeń za grudzień 2012 r., w terminie ich płatności tj. w styczniu 2013 r. zgodnie z dyspozycją Ministra Finansów. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód akta kontroli str. 58-61, 81- 86, 150-153 )

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

### 3. Wydatki budżetu środków europejskich

WSA w Warszawie nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód akta kontroli str. 259-260 )

Opis stanu  
faktycznego

## 4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

### 4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu  
faktycznego

Ustalono, że zadania dotyczące wiarygodności sprawozdań były jednym z celów kontroli zarządczej. W wyniku analizy działań faktycznie podejmowanych w okresie

<sup>9</sup> w §417- Wynagrodzenia bezosobowe

objętym kontrolą w zakresie kontroli sprawozdań przesyłanych do jednostki nadrzędnej stwierdzono, że działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne.

(dowód akta kontroli, str. 188, 246, 274-275)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności WSA w Warszawie dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **4.2. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych**

Opis stanu  
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 WSA w Warszawie (dysponenta trzeciego stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),

a także

- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
  - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>10</sup> i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>11</sup>.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 11 193,3 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 63 174,5 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 1 stycznia 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 11 193,3 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 63 174,5 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247

Dane za IV kwartał 2012 r. wykazane w kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N i kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Rb-Z były zgodne z ewidencją księgową. Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>12</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w powołanym rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli: 5, 14-15, 81-82, 150-151, 164-167, 170-171)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności WSA w Warszawie dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

## 5. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

W WSA w Warszawie od dnia 4 maja 2004 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Dyrektora WSA w Warszawie system księgowości komputerowej „Perseus F/K”. Stosowane w okresie objętym kontrolą wersje 1.9 i 2.00 programu były dopuszczone do stosowania. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>13</sup>, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 2),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor); system pozwalał na wygenerowanie sprawozdania budżetowego Rb-28 (przed wygenerowaniem wymagał zatwierdzenia zapisów). W przypadku innych sprawozdań, pozwalał na wygenerowanie danych stanowiących podstawę dla sporządzanych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli: str. 18-21, 179-187, 246)

Badanie przeprowadzono w WSA w Warszawie w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766

<sup>13</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330 – dalej uor

księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 - subkonto wydatków. Spośród wymienionych pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe - jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 88 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną<sup>14</sup> na kwotę 5 786,9 tys. zł. Niezależnie badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób celowy. Wydatki objęte badaniem stanowiły 13,9% zrealizowanych w WSA w Warszawie w części 05.

(dowód: akta kontroli, str. 12-13, 43-44, 54-56, 176-177)

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 5 823,3 tys. zł, z tego o wartości 5 786,9 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 36,4 tys. zł dobranych w sposób celowy. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że za wyjątkiem opisanych poniżej przypadków dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

Dla 10 dowodów<sup>15</sup> na kwotę 36 380,81 zł, do ewidencji wprowadzono w postaci zapisu księgowego inne dane dotyczące daty dowodu oraz daty operacji, aniżeli wynikało to z dokumentu źródłowego, co było niezgodne z art. 24 ust 3 *uor*.

(dowód: akta kontroli, str. 54-56, 126, 128-129)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

## 6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Prezes WSA w Warszawie prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, według zasad określonych w art. 175 *ufp*:

<sup>14</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

<sup>15</sup> FB95, FB214, FB225, FZ29, FB342, FB434, FB621, FZ108, FK159, FB165



- w formie pisemnych analiz kwartalnych sporządzanych przez kierowników komórek organizacyjnych oraz poprzez bieżący monitoring realizowanych zadań,
- poprzez realizację planu audytu wewnętrznego, w którym uwzględniono między innymi następujące zagadnienia: obieg korespondencji w WSA, skuteczność stosowanych środków ochrony mających wpływ na bezpieczeństwo osób, obieg i kontrolę dokumentów finansowo-księgowych, przestrzeganie ewidencji czasu pracy. Sprawozdania zawierające wyniki audytu były na bieżąco przekazywane kierownikowi jednostki. Podejmowano działania mające na celu usunięcie uchybień lub usprawnienie funkcjonowania jednostki, informując o tym audytora wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli, str. 188-243, 247-249, 250)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności WSA w Warszawie dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta w ramach nadzoru i kontroli.

#### IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny, Najwyższa Izba Kontroli, odstępuje od sformułowania wniosków pokontrolnych.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, <sup>25</sup>.....marzec 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler  
Małgorzata Keller-Boroszko  
Specjalista kontroli państwowej

**WICEDYREKTOR**  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Warszawie

*Keller-Boroszko*  
.....  
Podpis

*Andrzej Panasiuk*  
.....  
Podpis